



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-10091/2011

Полный текст решения изготовлен 09 июня 2011 года.

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2011 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Э.И.Сунеевой, рассмотрев 01.06.2011г. -08.06.2011г. в первой инстанции в открытом заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань к Административной комиссии г.Казани, г.Казань об отмене постановления № 1520-М от 27.04.2011 г. о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб. и прекращении производства по делу, с участием:

от заявителя – Казакова Р.М., доверенность №65 от 11.01.2010 г. (до перерыва);

от ответчика – Гибадуллина Ф.Н., доверенность от 21.01.2011 г.;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Административной комиссии г.Казани, г.Казань (далее – ответчик) об отмене постановления № 1520-М от 27.04.2011 г. о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб. и прекращении производства по делу.

В судебном заседании представитель заявителя заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, в связи с опечаткой даты и номера оспариваемого постановления, просил отменить постановление № 1520-М от 27.04.2011 г. о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб. и прекращении производства по делу.

Судом вынесено определение об удовлетворении ходатайства заявителя об уточнении требований в порядке, предусмотренном ст.49, 184 АПК РФ.

Судом, в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв судебного заседания до 12ч.-40 мин. 08.06.2011 г., в связи с необходимостью представления административным органом материалов административного производства, с учетом уточненного заявителем предмета заявленных требований.

Судебное заседание после вышеуказанного перерыва было продолжено в 12 часов 40 мин. 08.06.2011 г., в соответствии с ч.4 ст.163 АПК РФ.

После перерыва представитель ответчика представил отзыв, на основании которого требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявления отказать, заявил ходатайство о приобщении материалов административного производства к материалам дела.

Представленные документы приобщены к материалам дела, о чем на основании ст. 159, 184 – 188 АПК РФ вынесено протокольное определение.

Как следует из материалов дела, постановлением №1520 М от 27.04.2011г. заявитель был привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.3.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей, за допущенное 31.03.2011г. нарушение п.4.3.3. Правил благоустройства г.Казани от 18.10.2008г. №4-12 по содержанию территорий многоэтажной застройки, а именно допустило загромождение придомовой территории обрезками веток и стволов деревьев по ул.Гагарина около д.12А и по улице Воровского, дом 1.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в суд.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, суд пришел к следующему выводу.

В целях установления единых требований к содержанию в чистоте и порядке объектов благоустройства, повышения уровня благоустройства в целом на территории города Казани решением Казанской Городской Думы от 18.10.2006г. №4-12 утверждены Правила благоустройства города Казани (далее - Правила).

В соответствии с пункт 1.4 Правил ответственные лица за содержание и уборку закрепленных территорий (далее по тексту - ответственные лица) - граждане, должностные и юридические лица, индивидуальные предприниматели, являющиеся собственниками и (или) пользователями и владельцами земельных участков, зданий, строений, сооружений и искусственных сооружений, подземных инженерных

коммуникаций, а также юридические лица, выполняющие работы по содержанию и уборке территорий в соответствии с заключенными договорами.

В соответствии с п.1.8 Правил ответственность за организацию работ по содержанию и уборке территорий многоэтажной жилой застройки возлагается на товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы и управляющие организации.

В соответствии с п.4.3.3 Правил ответственные лица обязаны обеспечить регулярную уборку и систематическое наблюдение за санитарным состоянием придомовой территории, следить за недопущением загромождения придомовой территории металлическим ломом, строительным и бытовым мусором, шлаком, золой и другими отходами производства и потребления.

За нарушение правил благоустройства территорий поселений и городских округов ч.1 ст.3.6 КоАП РФ установлена административная ответственность, которая предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

В соответствии со статьей 1.5 названного Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Основанием для привлечения заявителя к административной ответственности в настоящем случае явилось нарушение п.4.3.3 Правил благоустройства г.Казани по содержанию территорий многоэтажной жилой застройки, а именно, допустило загромождение придомовой территории обрезками веток и стволов деревьев по ул.Гагарина около д.12А и по улице Воровского, дом 1.

Довод заявителя о том, что он не является субъектом данного правонарушения в связи с заключением между заявителем и ООО «Арм-Строй-К» договора №145 от 01.04.2008г. на оказание услуг по содержанию жилищного фонда, его устройств и

оборудования в технически исправном состоянии в соответствии с правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда и придомовой территории, согласно санитарных норм и правил являются несостоятельными по следующим правовым основаниям.

Как следует из указанного договора. Функции управления жилищным фондом подрядной организации не передавались. В соответствии с договором подряда ООО «Арм-Строй-К» не принимало на себя обязанности управляющей компании по содержанию, обеспечению сохранности, обслуживанию и эксплуатации жилых домов.

Обязанности по содержанию, обеспечению сохранности, обслуживанию и эксплуатации жилых домов возложены на ООО «Управляющая компания «Уютный дом», которое заключив договор подряда, определяет объемы работ, их стоимость, и осуществляет контрольные функции по объему и качеству работ, выполненных подрядчиком.

Доказательств того, что заявителем были предприняты все возможные меры для соблюдения требований закона, был осуществлен надлежащий контроль за качеством выполнения работ подрядными организациями в материалы дела не представлено.

Процессуальные требования административного законодательства ответчиком были соблюдены.

При таких обстоятельствах, суд признает правомерным привлечение заявителя к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.3.6 КоАП РТ.

Основания для применения ст.2.9 КоАП РФ у суда отсутствуют.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ, содержащимся в постановлениях № 11-П от 15.07.1999г., № 8-П от 11.03.1998г. и № 14-П от 12.05.1998г. санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

В данном случае назначенная административным органом санкция в размере 30 000 руб., предусмотренной санкцией ч.1 ст.3.6 КоАП РТ, за совершенное административное правонарушение не соответствует названным требованиям.

Согласно ч. 2 ст.4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении необходимости иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

Установив фактические обстоятельства дела, принимая во внимание отсутствие вредных последствий административного правонарушения, устранение нарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности наказания вытекающими из Конституции РФ, суд считает возможным снизить сумму штрафа до 12 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

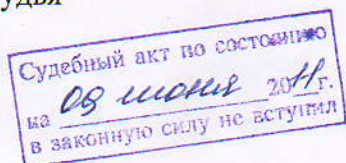
Заявление удовлетворить частично.

Признать незаконным постановление Административной комиссии города Казани № 1520-М от 27.04.2011 г. о назначении Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань административного наказания, предусмотренного ч.1 ст.3.6 КоАП РФ, в части назначения наказания в размере штрафа, превышающего 12 000 руб.

В остальной части заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья



А.Е.Кириллов.

КОПИЯ ВЕРНА: а/а
Специалист Корамова З.И.ко
Арбитражного суда Республики Татарстан