

В архив
10/01 Зарифов



86/2011-49369(1)
КОПИЯ

54
1

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

18 июля 2011 г.
г. Самара

Дело № А65-4861/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2011 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 18 июля 2011 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Холодной С.Т.,
судей Засыпкиной Т.С., Рогалевой Е.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Хархавкиным А.А.,
с участием:
от общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уютный дом"
Ново-Савиновского района г. Казани – Зарифов Р.Р., доверенность от 10.10.2009 года;
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – извещен, не явился;
рассмотрев в открытом судебном заседании 11 июля 2011 года, в зале № 7, апелляционную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань,
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 мая 2011 года по делу № А65-4861/2011, судья Бредихина Н.Ю.,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уютный дом" Ново-Савиновского района г. Казани (ОГРН: 1071690004363; ИНН: 1657064700), г. Казань,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань,
о признании постановления по делу № А05-881/2010 незаконным и его отмене, и прекращении производства по делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом Ново-Савиновского района г. Казани», г. Казань (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик, антимонопольный орган) о признании постановления по делу № А05-881/2010 незаконным и его отмене, и прекращении производства по делу.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 мая 2011 года заявление Общества удовлетворено. При этом суд первой инстанции восстановил срок на обжалование, пропущенный заявителем по уважительной причине.

В соответствии с ч. 5 ст. 271
Секретарь Хархавкин А.А.
Протокол, пронумеровано 3 л.

При принятии судебного акта суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что постановление антимонопольного органа подлежит отмене, как принятое в нарушении нормы статьи 4.5 КоАП РФ.

Не согласившись с выводами суда, антимонопольный орган подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт о признании постановления Татарстанского УФАС России от 29.10.2010 г. по делу № А05-881/2010 законным.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган считает, что суд первой инстанции делает неправомерный вывод, что обжалуемое постановление принято в нарушение нормы 4.5 КоАП РФ. При этом суд отмечает, что вменяемое Обществу правонарушение к категории длящихся не относится вследствие направленности его действий на заключение соглашения от 01.04.2009 года, завершённых в момент заключения соглашения (01.04.2009 г.). Антимонопольный орган считает, что срок давности привлечения Общества к административной ответственности начинается исчисляться с 03.12.2009 года – день получения должностным лицом материалов дела № 97 тр/05, следовательно, постановление в отношении Общества за совершение действий в части заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, а равно участие в нем, не могло быть вынесено позднее 03.12.2010 года. Татарстанским УФАС России постановление по делу № А05-881/2010 было вынесено 22.11.2010 года, то есть в соответствии с нормами статьи 4.5 КоАП РФ. По мнению подателя жалобы, решение арбитражного суда вынесено при неправильном применении норм материального права, так как суд не применил закон, подлежащий применению.

Представитель заявителя считает решение суда законным и обоснованным. Просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители антимонопольного органа не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в их отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Республики Татарстан рассмотрена в соответствии с требованиями статей 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия апелляционной инстанции, исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, объяснений лица, участвующего в деле, пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, при этом исходила из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции антимонопольным органом было возбуждено и рассмотрено дело № 97тр/05 в отношении заявителя и ООО «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» по признакам нарушения частей 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), выразившегося в заключении соглашений и осуществлении согласованных действий, которые приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам и возбуждено производство по делу об административном правонарушении № А05-881/2010, в рамках которого 15.10.2010 г. был составлен протокол об административном правонарушении и 29.10.2010 г. принято постановление о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб. (л.д.5-11).

Заявитель, не согласившись с указанным постановлением, обратился в арбитражный суд Республики Татарстан, судебным актом которого требования заявителя удовлетворены.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательст-

вом Росси
ствующи
вом Росси
го штраф
ручки пр
шено ад
сумма в
рого сове
го размер
в размер
реализац
правонар
С
обращен
с апреля
ляющих
трехстор
ревозчик
«Управл
пользова
придомо
сбор и в
С
«Управл
ствии с
«ПДЖХ
С
решение
дом Нов
бования
ФЗ «О з
вия дост
У
го разби
законну
П
польног
дела, су
ях заяв
А
стоятел
С
ративно
кращен
тивной
С
правона
ции не
тивного
С
Россий
тельны

вом Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно материалам дела антимонопольным органом по результатам проверки обращений об имеющихся признаках нарушения законодательства Российской Федерации с апреля 2009 года собственникам (арендаторам) нежилых помещений МКЖД от управляющих компаний города Казани поступали уведомления о необходимости заключения трехсторонних договоров на вывоз ТБО (предприниматель - управляющая компания - перевозчик ООО «ПЖКХ») без права выбора исполнителя услуг, установил, что ООО «Управляющая компания «Уютный дом Ново-Савиновского района г. Казани» имеет в пользовании и осуществляет обслуживание контейнерных площадок, находящихся на придомовых территориях МКЖД. Основным видом деятельности ООО «ПЖКХ» является сбор и вывоз ТБО.

Сбор и вывоз ТБО с объектов жилого фонда, находящихся в управлении ООО «Управляющая компания «Уютный дом Ново-Савиновского района г. Казани», в соответствии с договором №355 от 01.04.2009 г., заключенным между заявителем и ООО «ПЖКХ», осуществляет ООО «ПЖКХ».

Согласно материалам дела Комиссией Татарстанского УФАС России было принято решение от 19.11.2009 года № 97тр/05, которым ООО «Управляющая компания «Уютный дом Ново-Савиновского района г. Казани» и ООО «ПЖКХ» признаны нарушившими требования пункта 8 части 1 и части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения, которое создает препятствия доступу на товарный рынок услуг по вывозу ТБО другим хозяйствующим субъектам.

Указанное решение по делу № 97тр/05 от 19.11.2009 г. явилось предметом судебного разбирательства, и было признано судом законным и обоснованным вступившими в законную силу судебными актами по делу № А65-2789/20010.

Поскольку обстоятельства, связанные с доказыванием факта нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат повторному доказыванию в рамках настоящего дела, суд признал обоснованными выводы антимонопольного органа о наличии в действиях заявителя состава вменяемого правонарушения.

Арбитражный суд, удовлетворяя требования заявителя, исходил из следующих обстоятельств.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 160-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Кодекс были внесены следующие изменения: ста-

тья 4.5 была дополнена частью 6 следующего содержания: "6. Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации".

Статья 28.1 была дополнена частью 1.2 следующего содержания: "1.2. Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации".

Суд исходил из того, что данные изменения, внесенные в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ, ставят вопрос об определении даты начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

До вступления в силу указанного Федерального закона такая норма в законодательстве Российской Федерации отсутствовала.

Фактически данная норма влечет увеличение срока давности привлечения к административной ответственности. Увеличение срока давности привлечения к административной ответственности явным образом ухудшает положение лица, совершившего административное правонарушение.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Суд правомерно отметил, что положения части 6 статьи 4.5 и части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, вступившие в силу с 20.08.2009 г. в соответствии с Федеральным законом от 17.07.2009 г. № 160-ФЗ, не могут применяться к правоотношениям, существовавшим до 20.08.2009 г., поскольку иное означало бы придание обратной силы этим положениям КоАП РФ, ухудшающим положение заявителя как лица, привлеченного к административной ответственности. В связи с чем несостоятельны доводы антимонопольного органа об исчислении срока давности привлечения лица к административной ответственности со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа.

Обоснованно суд счел несостоятельными и доводы антимонопольного органа о том, что состав вмененного Обществу административного правонарушения является длящимся.

Суд исходил из той позиции, что заявителем было заключено недопустимое законом соглашение № 355 от 01.04.2009 г.

По мнению суда, объективная сторона рассматриваемого правонарушения, характеризуется неправомерными действиями заявителя, которые совершены в конкретное время, и соответственно, вменяемое заявителю правонарушение в данном случае к категории длящихся не относится вследствие направленности его действий на заключение соглашения от 01.04.2009 г., завершаемых в момент заключения такого соглашения.

Поскольку недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством соглашение заявителем заключено 01.04.2009 г., исчисление срока давности привлечения к ответственности должно начинаться с момента его подписания, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления от 29.10.2010 г. истек.

Более того, на момент совершения правонарушения 01.04.2009 г. статья 14.32 КоАП РФ действовала в иной редакции, соответственно, при определении штрафа антимонопольный орган должен был руководствоваться законом, действовавшим во время совершения правонарушения.

Ук
сенного п
Су
том, что п
До
лись пред
первой и
первой и
конность
С
суд перво
установи
существо
следует о
Ру
ской Фед

Ре
A65-4861
По
ловано п
ального
ный суд

Председа
Судьи

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о незаконности вынесенного постановления.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции в том, что при данных обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Доводы, приведенные антимонопольным органом в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, им дана правильная оценка судом первой инстанции, указанные доводы не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно не влияют на законность принятого судом решения.

С позиции изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а потому решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

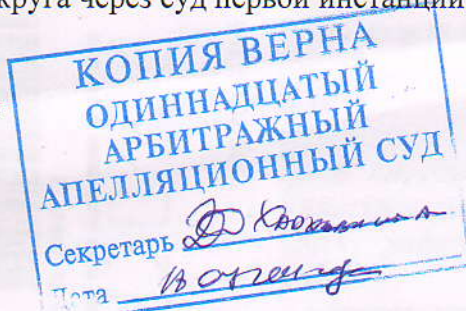
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 мая 2011 года по делу № А65-4861/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



С.Т. Холодная

Т.С. Засыпкина

Е.М. Рогалева