

Казановский Р.  
ИФ: Закиров



КОПИЯ

88/2011-165199(1)

136

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

12 декабря 2011 года  
г. Самара

Дело № А65-16298/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2011 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 12 декабря 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Марчик Н.Ю.,  
судей Рогалевой Е.М., Кузнецова В.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Евсигнеевой С.В.,  
с участием:  
от заявителя – Казакова Р.М., доверенность от 11.01.2010 г. № 65,  
от ответчика – не явился, извещен,  
от третьего лица - не явился извещен,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 12 декабря 2011 года в помещении суда, в  
зале № 7, апелляционную жалобу административной комиссии города Казани  
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 сентября 2011 года по делу  
№ А65-16298/2011 (судья Хамитов З.Н.)  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания  
«Уютный дом» (ОГРН 1061685014698), Республика Татарстан, г. Казань,  
к административной комиссии города Казани, Республика Татарстан, г. Казань,  
третье лицо:  
общество с ограниченной ответственностью «Арм-Строй-К», Республика Татарстан, г.  
Казань,  
о признании незаконным и отмене постановления от 30.06.2011 г. № 2853-М,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» (далее – заявитель, ООО УК «Уютный дом», Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области к административной комиссии города Казани (далее – ответчик, Комиссия) о признании незаконным и отмене постановления от 30.06.2011 г. № 2853 – М.

Решением суда первой инстанции от 27 сентября 2011 года заявленное требование удовлетворено.

Не согласившись с принятым судебным актом, Комиссия обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, производство по делу прекратить.

Представитель ООО УК «Уютный дом» в судебном заседании, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились.

Арбитражного процессуального кодекса  
Ф постановление арбитражного суда  
апелляционной инстанции вступает в  
законную силу со дня его принятия.



В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело по апелляционной жалобе рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 20.06.2011 г. Муниципальным учреждением «Управление административно-технической инспекции Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» была проведена проверка деятельности ООО «УК «Уютный дом», в ходе которой установлено нарушение заявителем п. 4.3.3. Правил благоустройства г. Казани, а именно нарушены требования к содержанию территорий многоэтажной жилой застройки: придомовая территория загромождена обрезками стволов и веток деревьев по ул. Гагарина, д. 71.

По результатам проверки 11.06.2011 г. в отношении Общества составлен протокол № 690/1 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ.

30.06.2011 г. административной комиссией города Казани вынесено постановление № 2853-М, которым Общество подвергнуто административному взысканию по ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Считая указанное постановление незаконным, ООО «УК «Уютный дом» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ нарушение правил благоустройства территорий поселений и городских округов влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В целях установления единых требований к содержанию в чистоте и порядке объектов благоустройства, повышения уровня благоустройства в целом на территории города Казани решением Казанской Городской Думы от 18.10.2006 г. № 4-12 утверждены Правила благоустройства города Казани (далее - Правила).

В соответствии с п. 4.3.3 Правил ответственные лица обязаны следить за недопущением загромождения придомовой территории металлическим ломом, строительным и бытовым мусором, шлаком, золой и другими отходами производства и потребления.

Как установлено административным органом Общество в нарушение вышеуказанных требований допустило загромождение придомовой территории по ул. Гагарина, д. 71 обрезками стволов и веток деревьев.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными



документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В качестве доказательства, свидетельствующего о наличии в действиях заявителя события и вины в совершении вменяемого административного правонарушения, Комиссией представлены протокол об административном правонарушении от 11.06.2011 г. № 690/1 и приложенные к нему фотографии (фототаблицы).

Однако данные доказательства не являются достаточными доказательствами, подтверждающими совершение заявителем административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, полномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Вменяемое заявителю правонарушение обнаружено должностным лицом Муниципальным учреждением «Управление административно-технической инспекции Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» в результате осмотра территории, закрепленной за заявителем.

Частью 2 ст. 27.8 КоАП РФ предусмотрено, что осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.

В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств (ч. 3 ст. 27.8 КоАП РФ). Об осмотре помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов (ч. 4 ст. 27.8 КоАП РФ).

Согласно ч. 5 ст. 27.8 КоАП РФ в протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу.

Как следует из материалов дела, проверка ООО «УК «Уютный дом» проводилась 20.06.2011 г. При этом протокол осмотра территории в соответствии со ст. 27.8 КоАП РФ не составлялся. Составлением какого-либо другого документа (акта проверки и т.п.) обнаружение должностным лицом правонарушения не оформлено. При этом обследование территории произведено должностным лицом административной комиссии без извещения заявителя и в отсутствие его представителя, без приглашения понятых.

Протокол об административном правонарушении от 11.06.2011 г. № 690/115 июня 2011 года № 661/1 не может собой подменить необходимость составления протокола осмотра территории.

Приложенные к указанному протоколу фотографии также не могут являться надлежащим доказательством совершения заявителем правонарушения, поскольку они изготовлены в иное время и должны быть приложены к соответствующему протоколу.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение заявителем вменяемого ему административного правонарушения, а административный орган не доказал наличие события административного правонарушения.



Вопреки требованиям ч. 1 ст. 65, ч. 4 ст. 210 АПК РФ административный орган не доказал обстоятельства, на которые ссылается в апелляционной жалобе как на основание своих требований.

Доводы, приведенные Комиссией в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 270 АПК РФ для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

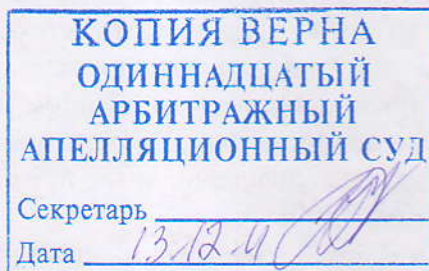
**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 сентября 2011 года по делу № А65-16298/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Председательствующий

Судьи



Н.Ю. Марчик

Е.М. Рогалева

В.В. Кузнецов