

Оплачено!



88/2011-35778(1)
КОПИЯ

71

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

25 мая 2011 года
г. Самара

Дело № А65-3454/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2011 года
Постановление в полном объеме изготовлено 25 мая 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марчик Н.Ю.,
судей Бажана П.В., Рогалевой Е.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шараповой Л.А.,
с участием:
от заявителя – Казакова Р.М., доверенность 11.01.2010 г. № 65,
от ответчика - не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании 18 мая 2011 года в помещении суда, в зале
№ 7, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая
компания «Уютный дом»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 марта 2011 года по делу
№ А65-3454/2011 (судья Воробьев Р.М.)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Уютный дом» (ОГРН 1061685014698), Республика Татарстан, г. Казань,
к административной комиссии города Казани, Республика Татарстан, г. Казань,
о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 3.6 КоАП РТ,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» (далее – заявитель, ООО «УК «Уютный дом», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к административной комиссии города Казани (далее - ответчик) о признании незаконным и отмене постановления от 18.02.2011 г. № 346-М о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 3.6 КоАП РТ в виде наложения штрафа в размере 30 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 24 марта 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «УК «Уютный дом» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, прекратить производство по делу.

В обоснование апелляционной жалобы указывает, что ООО «УК «Уютный дом» не является субъектом вменяемого административного правонарушения, поскольку Обществом 01.03.2007 был заключен договор с подрядной организацией – ООО «ЖЭУ 51» на оказание услуг по содержанию жилищного фонда, его устройств и оборудования в

рошито, пронумеровано 2 л.
Специалист Шарапова Л.А.

технически исправном состоянии в соответствии и санитарному содержанию жилищного фонда и придомовой территории.

В отзыве на апелляционную жалобу административная комиссия города Казани ответчик, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело по апелляционной жалобе рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 07.02.2011 г. Муниципальным учреждением «Управление административно-технической инспекции Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» была проведена проверка деятельности ООО «УК «Уютный дом» на предмет соблюдения требований действующего законодательства, в ходе которой установлено нарушение заявителем п. 4.2.2 Правил благоустройства г. Казани, а именно ненадлежащее выполнение возложенных на заявителя обязанностей по организации своевременной очистки от снега, льда и сосулек с крыш и козырьков домов по ул. Голубятникова д. 11А и ул. Гагарина д. 37. По результатам проверки 08.02.2011 г. в отношении Общества составлен протокол № 86/1 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 3.6 КоАП РТ.

18.02.2011 г. административной комиссии города Казани вынесено постановление № 346-М, которым Общество подвергнуто административному наказанию по ч. 1 ст. 3.6 КоАП РТ в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Считая указанное постановление незаконным, ООО «УК «Уютный дом» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.6 КоАП РТ нарушение правил благоустройства территорий поселений и городских округов влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В целях установления единых требований к содержанию в чистоте и порядке объектов благоустройства, повышения уровня благоустройства в целом на территории города Казани решением Казанской Городской Думы от 18.10.2006 г. № 4-12 утверждены Правила благоустройства города Казани (далее – Правила).

В соответствии с п. 1.4 Правил ответственные лица за содержание и уборку закрепленных территории – граждане, должностные и юридические лица, индивидуальные предприниматели, являющиеся собственниками и (или) пользователями и владельцами земельных участков, зданий, строений, сооружений и искусственных сооружений, подземных инженерных коммуникаций, а также юридические лица, выполняющие работы по содержанию и уборке территорий в соответствии с заключенными договорами.

На основании пункта 1.8 Правил ответственность за организацию работ по содержанию и уборке территорий:

- многоэтажной жилой застройки возлагается на товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы и управляющие организации;

- индивидуальной жилой застройки возлагается на собственников и (или) нанимателей жилых домов;

- остальных территорий, в том числе принадлежащих на правах собственности, владения и пользования, возлагается на лиц, за которыми закреплена данная территория или принадлежит им на праве собственности, владения и пользования.

В силу пункта 4.1 Правил содержание территорий жилой, смешанной и промышленной застроек включает в себя, в том числе и содержание фасадов зданий, строений и сооружений.

Согласно п. 2 Правил под уборкой закрепленных территорий понимается комплекс мероприятий, связанных с регулярной очисткой территорий открытого грунта и территорий с твердым покрытием от грязи, мусора, снега и льда, газонов от мусора, а также со сбором и вывозом в специально отведенные для этого места отходов производства и потребления, листвы, другого мусора, снега, льда, иные мероприятия, направленные на обеспечение экологического и санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В соответствии с п.4.2.2 Правил содержание фасадов зданий, строений и сооружений включает в себя, в том числе своевременную очистку от снега и льда крыш и козырьков, удаление наледи, снега и сосулек с карнизов, балконов и лоджий с обеспечением мер сохранности веток крон деревьев от повреждений падающими комьями снега и льда.

В данном случае заявителю вменяется нарушение п. 4.2.2 Правил, а именно ненадлежащее выполнение возложенных на заявителя обязанностей по организации своевременной очистки от снега, льда и сосулек с крыш и козырьков домов по ул. Голубятникова д. 11А и ул. Гагарина д. 37.

Факт нарушения Обществом п. 4.2.2 Правил подтверждается протоколом об административном правонарушении и приобщенными к нему фотоматериалами, другими материалами дела.

Доводы заявителя жалобы о том, что он не является субъектом административного правонарушения, поскольку между управляющей компанией и подрядной организацией заключен договор на обслуживание многоквартирного дома, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и получили свою надлежащую правовую оценку, оснований для иной оценки обстоятельств дела и выводов суда первой инстанции относительно отсутствия оснований для привлечения ООО «УК «Уютный дом» к административной ответственности не имеется.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявителем не представлено доказательств того, что при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от заявителя действующими правовыми актами, Обществом приняты все меры для надлежащего исполнения требований законодательства.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях ООО «УК «Уютный дом» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Административное наказание назначено судом первой инстанции с учетом требований ст. 4.1 КоАП РФ в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 3.6 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд первой обоснованно отказал в удовлетворении требований Общества.

Доводы, приведенные заявителем в апелляционной жалобе, основаны на ошибочном толковании закона и не опровергают обстоятельств, установленных судом первой

инстанции при рассмотрении настоящего дела, и, соответственно, не влияют на законность принятого судом решения.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 марта 2011 года по делу № А65-3454/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА
ОДИННАДЦАТЫЙ
АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Секретарь

Дата

28.05.11

Н.Ю. Марчук

П.В. Бажан

Е.М. Рогова

КОПИЯ ВЕРНА
ОДИННАДЦАТЫЙ
АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Секретарь

Дата

28.05.11

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.