

прекращено!

(1001/2)

Кариев

216/12  
КОПИЯ  
1596/2013-37994(1)



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г.Казань

Дело № А65-31928/2012

13 марта 2013 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Мингазова Л.М., рассмотрев 13.03.2013 г. в порядке упрощенного производства заявление общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уютный дом", г. Казань к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г. Казань о признании незаконным и отмене постановления № 4498/с от 06.12.2012 г., прекращении производства по делу,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уютный дом", г. Казань (далее по тексту – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г. Казань (далее по тексту – ответчик) о признании незаконным и отмене постановления № 4498/с от 06.12.2012 г., прекращении производства по делу.

08 февраля 2013 года, в установленные судом сроки в соответствии со ст. 228 АПК РФ, через систему подачи документов «Мой арбитр» (<https://my.arbitr.ru>) от ответчика поступил мотивированный отзыв на заявление, с приложенными материалами административного производства.

Ходатайства, дополнительные доказательства, в установленные судом сроки в соответствии со ст. 228 АПК РФ от заявителя не поступили.



Сторона истца: «Имя», в порядке ст. 123 АПК РФ о начавшемся судебном процессе.

Дело рассматривается по правилам ст. 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства.

Как следует из материалов дела, Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан на основании обращения гражданина Романова А.В. рег. №Р-4758/05 от 02.10.2012 г. в ходе рассмотрения представленных обществом с ограниченной ответственностью «Управляющие компании «Уютный дом» документов согласно определению об истребовании документов от 22.10.2012 г. №104 в рамках административного расследования, выявлено нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а именно: не обеспечение ежедневного вывоза твердых бытовых отходов с жилого дома № 7 по улице М.Чуйкова г. Казани, что подтверждается отсутствием документов, устанавливающих ежедневный вывоз твердых бытовых отходов с указанного жилого дома, являющееся нарушением ст. 11, п. 3 ст. 39, ст. 24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ, п. 8.24 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

По данному факту Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г.Казань в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющие компании «Уютный дом» был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.3 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого вынесено Постановление № 4498/с от 06.12.2012 г. о привлечении заявителя к административной ответственности в соответствии со ст.6.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и отмене постановления № 4498/с от 06.12.2012 г., прекращении производства по делу.

Оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий



административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами заявителя и проверяет законность оспариваемого акта в полном объеме.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491 утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, в п.10 которого указано, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, в состоянии, обеспечивающем, безопасность для жизни и здоровья граждан, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Пунктом 3 статьи 39 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" установлена обязанность граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по соблюдению санитарных правил.

Согласно пункту 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. № 491 включает в себя, в том числе уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества.

ГОСТ Р 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия» распространяется на жилищно-коммунальные услуги, оказываемые населению и устанавливает общие технические требования к жилищно-коммунальным услугам, требования безопасности услуг для жизни, здоровья, имущества потребителя и охраны окружающей среды.

Согласно п.4.8 ГОСТ Р 51617-2000 услуги по вывозу твердых и жидких бытовых отходов должны оказываться в следующие сроки:

- не реже одного раза в три дня - при температуре воздуха до 14°C;
- ежедневно - при температуре воздуха выше 14°C;

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, устанавливают СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, утвержденные Постановлением



Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 г. № 64 "Об утверждении СанПиН 2.1.2.2645-10", которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

Согласно п. 8.2.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 контейнеры и другие емкости, предназначенные для сбора бытовых отходов и мусора, должны вывозиться или опорожняться ежедневно.

Таким образом, вышеуказанными нормативными актами установлена обязанность заявителя по своевременной уборке и вывозу твердых бытовых отходов с территории домовладения. При этом обязанность иметь подтверждающие документы, по ежедневному вывозу твердых бытовых отходов нормативными актами не предусмотрена.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 6.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий, в виде наложения административного на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом. При этом статьей 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, отнесены наличие



события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано мотивированное решение по делу.

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. При этом суд не должен подменять административный орган в вопросе о доказанности наличия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти обстоятельства подлежали установлению административным органом при вынесении постановления.

Судом установлено, что между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «ЖЭУ-51» (подрядчик) заключен договор № 14 от 01.03.2007 г., согласно пункту 1.1 которого заказчик за счет денежных средств собственников, нанимателей, жилых помещений жилищного фонда Ново-Савиновского района г. Казани поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность по выполнению услуг по содержанию жилищного фонда, его устройств и оборудования в технически исправном состоянии, в соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, и санитарному содержанию жилищного фонда и придомовой территории, согласно санитарных норм и правил.

В соответствии с данным договором, а также перечню работ по уборке придомовой территории, являющемуся неотъемлемой частью договора, предусмотрена ежедневная уборка контейнерных площадок.

В п.2.2.8 договора установлена обязанность подрядчика по ведению учета оказываемых услуг (работ). Согласно п.5.4 договора подрядчик обязан сдать, а заказчик принять и подписать фактически выполненные объемы работы в срок до 25 числа отчетного месяца.

Согласно договору № 1 на вывоз, использование, захоронение отходов от 29.12.2011 г., заключенного между заявителем и обществом с ограниченной ответственностью «Чистый город», а также графиков вывоза мусора по адресу ул. М. Чуйкова, д. 7 предусмотрен ежедневный вывоз твердых бытовых отходов.

В силу пункта 1.5 договора порядок учета количества отходов при погрузке и ввозе их к Переработчику производит организация, оказывающая услуги учета объема выполненных работ по договору.

В соответствии с пунктом 4.2 договора оказание услуг в определенном периоде фиксируется актом выполненных работ. Факт выполненных работ по вывозу и утилизации



твердых бытовых отходов по договору № 1 от 24.10.2012 г. подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ № 463 от 24.10.2012 г., № 709 от 31.10.2012 г., № 8272 от 30.11.2012 г.

Кроме того, при анализе протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 24.10.2012 г., судом установлено, что в ходе осуществления осмотра контейнеры были очищены от мусора, мусор вывезен.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Аналогичная обязанность административного органа по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности установлена частью 4 статьи 210 АПК РФ.

Исходя из изложенных в материалах дела доказательств, при отсутствии в материалах дела данных, свидетельствующих о нарушении заявителем требований законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, указанных в оспариваемом постановлении, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии в его действиях нарушений, влекущих его привлечение к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 167-169, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

А65-31928/2012  
**КОПИЯ**

Заявление удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Татарстан) от 06.12.2012 г. №4498/с.

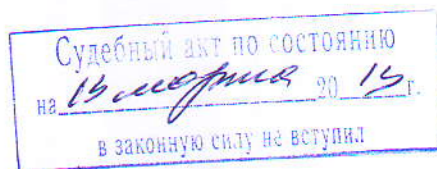
Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья



Л.М. Мингазов



**КОПИЯ ВЕРНА:**  
Специалист *Тюбичева*  
Арбитражного суда Республики Татарстан