



090/2012-190949(1)

КОПИЯ

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2. г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

Тел. (843) 292-07-57

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело № А65-17865/2012

12 сентября 2012 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бредихиной Н.Ю., рассмотрев материалы дела №А65-17865/2012 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ, г. Казань об оспаривании постановления №945/з от 21.06.2012 г., при участии третьего лица - ООО «Чистый город».

## УСТАНОВИЛ:

При изготовлении полного текста решения от 4 сентября 2012г. в описательной части была допущена опечатка и неверно указана статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой был привлечен заявитель к административной ответственности - ч.1 ст.14.8 КоАП РФ, вместо необходимой ч.1 ст.14.4 КоАП РФ.

В соответствии со ст.179 АПК РФ суд, по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе исправить допущенные опечатки, без изменения его содержания.

Руководствуясь ст.ст.179, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

Внести исправление в описательную часть решения от 4.09.2012г. по делу №А65-17865/2012 указав по тексту ч.1 ст.14.4 КоАП РФ.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА:

специалист

Арбитражного суда Республики Татарстан



Бредихина Н.Ю.





090/2012-185978(1)

КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Казань

Дело № А65-17865/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2012г.

Текст решения в полном объеме изготовлен 4 сентября 2012г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бредихиной Н.Ю., рассмотрев 28.08.2012г. в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ, г. Казань об оспаривании постановления №945/з от 21.06.2012 г., при участии третьего лица - ООО «Чистый город».

с участием представителей:

от заявителя – представитель Зарифов Р.Р., доверенность от 29.05.2012г. №1,

от ответчика – представитель Шишова Е.В., доверенность от 16.12.2011г. № 17/3194,

от третьего лица – не явился, извещен.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Барамышниковой Н.С.,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом», г.Казань (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ, г.Казань (далее – ответчик) об оспаривании постановления № 945/з от 21.06.2012 г.

Определением суда от 2.08.2012г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в порядке ст.51 АПК РФ привлечено ООО «Чистый город», г.Казань.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещен.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.



Представитель ответчика требования не признаю.

Как следует из материалов дела, Управлением Роспотребнадзора по Республике Татарстан по поступившему обращению гр.Рамазанова А.В. рег.№Р-1803/05 от 18.04.2012г. в ходе рассмотрения представленных ООО «УК «Уютный дом» документов (вх. от 03.05.2012г. №10656) согласно определению об истребовании документов от 25.04.2012г. №386 в рамках административного расследования, выявлено оказание ООО «УК «Уютный дом» (г.Казань, ул.Четаева, д. 17) услуг населению с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований, а именно: в ООО «УК «Уютный дом», осуществляющем деятельность по управлению общим имуществом жилого многоквартирного дома №7 по ул.Чуйкова г.Казани, при этом в нарушение требований Закона РФ от 07.02.2012г. №2300-1 «О защите прав потребителей», ГОСТ Р Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв.постановлением Правительства РФ от 13.06.2006г. №491 ГОСТ Р 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия» отсутствуют документы, подтверждающими ежедневный вывоз твердых бытовых отходов с территории домовладения № 7 по ул. Чуйкова г.Казани.

По данному факту Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г.Казань в отношении ООО «УК «Уютный дом» был составлен протокол от 15.05.2012г. об административном правонарушении по ч.1 ст.14.8 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого было вынесено Постановление №945/з от 21.06.2012 г. о привлечении заявителя к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель оспорил его в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 1 ст.14.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, в виде наложения административного на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.



В соответствии с п.6 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано мотивированное решение по делу.

В силу ст.26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. При этом суд не должен подменять административный орган в вопросе о доказанности наличия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти обстоятельства подлежали установлению административным органом при вынесении постановления.

Оспариваемым постановлением заявителю вменены нарушения требований Закона РФ от 07.02.2012г. №2300-1 «О защите прав потребителей», ГОСТ Р Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв.постановлением Правительства РФ от 13.06.2006г. №491, ГОСТ Р 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия» выразившееся в отсутствии документов подтверждающих ежедневный вывоз твердых бытовых отходов с территории домовладения по адресу Чуйкова, д.7 г.Казани.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N491 (ред. от 06.05.2011г.) утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, в п.10 которого указано, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, безопасность для жизни и здоровья граждан, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Согласно пункту 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N491



включает в себя, в том числе уборку и санитарно-гигиеническую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества.

ГОСТ Р 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия» распространяется на жилищно-коммунальные услуги, оказываемые населению и устанавливает общие технические требования к жилищно-коммунальным услугам, требования безопасности услуг для жизни, здоровья, имущества потребителя и охраны окружающей среды.

Согласно п.4.8 ГОСТ Р 51617-2000 услуги по вывозу твердых и жидких бытовых отходов должны оказываться в следующие сроки:

- не реже одного раза в три дня - при температуре воздуха до 14°C;
- ежедневно - при температуре воздуха выше 14°C;

Таким образом, вышеуказанными нормативными актами установлена обязанность заявителя по своевременной уборке и вывозу твердых бытовых отходов с территории домовладения. При этом обязанность иметь подтверждающие документы, по ежедневному вывозу твердых бытовых отходов нормативными актами не предусмотрена.

Согласно договору №14 от 1.03.2007г. по содержанию жилого фонда, его санитарному содержанию и придомовой территории, заключенному заявителем с подрядчиком ООО «ЖЭУ-51», графику вывоза ТБО по адресу ул.Чуйкова, д.7 предусмотрен ежедневный вывоз ТБО. В п.2.2.8 договора установлена обязанность подрядчика по ведению учета оказываемых услуг (работ). Согласно п.5.4 договора подрядчик обязан сдать, а заказчик принять и подписать фактически выполненные объемы работы в срок до 25 числа отчетного месяца.

Согласно договору №1 от 1.01.2012г. на вывоз, использование, захоронение отходов заключенному заявителем с ООО «Чистый город» п.1.5 порядок учета количества отходов при погрузке и ввозе их к Переработчику производит организация, оказывающая услуги учета объема выполненных работ по договору. Акты выполненных работ между ООО «УК «Уютный дом» и ООО «Чистый город» составляются ежемесячно (раздел 4 договора). Факт выполненных работ по вывозу и утилизации ТБО по договору №1 от 1.01.2012г. подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ №953 от 29.02.2012г., №1854 от 31.03.2012г.

В ходе осуществления выхода на место правонарушения 15.05.2012г. специалистами Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан (по жалобе гражданина рег.№Р-1803/05 от 18.04.2012г.) мусор обнаружен не был.

Учитывая вышеизложенное, в нарушение п.6 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ в оспариваемом постановлении не указаны какие конкретно нормы были нарушены



заявителем, наличие события административного  
предусмотренного ч.1 ст.14.4 КоАП РФ материалами дела не подтверждается, в связи с  
чем, оспариваемое постановление является не мотивированным.

Согласно ч.2 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об  
оспаривании решения административного органа о привлечении к административной  
ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его  
принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к  
административной ответственности или применения конкретной меры ответственности,  
либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их  
полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого  
решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной службы  
по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике  
Татарстан (Татарстан) от 21.06.2012 г. №945/з.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый  
арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья



Н.Ю.Бредихина

