



Казаковой
Паршиной
в дело в архив

52/2014-27506(1)

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу**

27 марта 2014 года
г. Самара

Дело № А65-29241/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 27 марта 2014 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Захаровой Е.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лаврской Е.В.,
с участием:

представителя общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Уютный дом» - Казаковой Р.М. (доверенность № 3 от 15.01.2014),

представитель Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан - не
явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24.03.2014 в помещении суда
апелляционную жалобу Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.02.2014 по делу № А65-
29241/2013 (судья Шайдуллин Ф.С.), принятое в порядке упрощенного производства
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Уютный дом», г. Казань (ОГРН 1061685014698, ИНН 1657058062)
к Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан, г. Казань,
о признании незаконным и отмене постановления от 24.09.2013 № НС-12432 по делу об
административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом»,
(далее – заявитель, общество, ООО «Управляющая компания «Уютный дом») обратилось в
Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Государственной жилищной
инспекции Самарской области (далее – инспекция, административный орган) о признании
незаконным и отмене постановления № НС-12432 от 24.09.2013 о привлечении общества к
административной ответственности по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа
в размере 40 000 руб. (л.д. 3-4).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.12.2013 заявление
ООО «Управляющая компания «Уютный дом» принято к рассмотрению в порядке
упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.02.2014, принятым в порядке упрощенного производства, заявление удовлетворено (л.д. 41-45).

Государственная жилищная инспекция Республики Татарстан обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда от 07.02.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель инспекции в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель общества в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве на неё, просил решение суда от 07.02.2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителя инспекции, который был надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела в порядке упрощенного производства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, государственным жилищным инспектором на основании распоряжения заместителя руководителя инспекции от 09.09.2013 № НС-12432 по обращению гражданки Гайнутдиновой С.В. в интернет-приемную официального портала Правительства Республики Татарстан от 06.09.2013 проведена внеплановая выездная проверка ООО «Управляющая компания «Уютный дом». По результатам проверки инспектором составлен Акт проверки от 12.09.2013, а также протокол об административном правонарушении в области эксплуатации жилищного фонда № НС-12432 от 13.09.2013 в отношении ООО «Управляющая компания «Уютный дом».

На основании указанных документов заместителем руководителя Инспекции вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым ООО «Управляющая компания «Уютный дом» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере сорок тысяч рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, исходил из следующего.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Из оспариваемого постановления следует, что 12.09.2013 Государственным жилищным инспектором Марининым Юрием Александровичем в ходе проверки жилого дома № 10 по ул. Октябрьская г. Казани были выявлены следующие нарушения Правил и норм

технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.22 КоАП РФ, а именно:

нарушена водопроницаемость рулонной кровли, не обеспечен отвод воды (4.6.3.3. ПиН);

при капитальном ремонте следует производить комплексное устранение неисправностей (2.4.2 ПиН);

нарушение сроков проведения капитального ремонта (2.4.1 ПиН);

неисправности кровли из рулонных материалов (4.6.1.2 ПиН).

Выявленные нарушения свидетельствуют о несоответствии технического состояния жилого дома требованиям Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда.

При этом определить, кем нарушена водонепроницаемость рулонной кровли и сроки проведения капитального ремонта жилого дома, № 10 по ул. Октябрьская г. Казани, из текста постановления не представляется возможным.

В постановлении по делу об административном правонарушении указано, что факт нарушения подтверждается актом проверки от 10.10.2013, протоколом № НС-12432 от 13.09.2013.

Из представленных административным органом в суд первой инстанции материалов административного дела видно, что предшествующими вынесению оспариваемого постановления документами явились: акт проверки от 12.09.2013 и протокол об административном правонарушении № НС-12432 от 13.09.2013.

В акте проверки от 12.09.2013 установлено, что при обследовании кв. № 54 видны протечки на потолочном перекрытии, также на стене в комнате видны мокрые следы протечки; в помещениях лестничных клеток также видны мокрые протечки на стенах и потолочном перекрытии, общедомовое и квартирное электрооборудование находится в рабочем состоянии.

Таким образом, из акта проверки от 12.09.2013 следует, что проведение внеплановой выездной проверки жилищным инспектором сведено к осмотру лестничной клетки и квартиры № 54 жилого дома № 10 по ул. Октябрьская г. Казани, в которой, вероятно, проживает податель жалобы Гайнутдинова С.В., при этом этаж, на котором расположена проверенная квартира не указан.

Между тем, распоряжением заместителя начальника инспекции от 09.09.2013 лицу, уполномоченному на проведение проверки, было указано, что в процессе проведения проверки провести следующие мероприятия по контролю, необходимые для достижения целей и задач проведения проверки: провести комплексное обследование дома, направленное на обеспечение сохранности жилищного фонда, надлежащее содержание и ремонт конструктивных элементов, инженерных систем и придомовой территории.

Исходя из содержания акта проверки от 12.09.2013, суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о том, что лицо, уполномоченное на проведение проверки, распоряжение о проведении проверки в полном объеме не исполнило.

Протокол об административном правонарушении № НС-12432 от 13.09.2013 содержит такие сведения, как: объект административного правонарушения - ул. Октябрьская дом № 10; состав административного правонарушения – нарушение правил содержания и ремонта жилых домов, а именно: нарушена водопроницаемость рулонной кровли, не обеспечен отвод воды (4.6.3.3 ПиН); при капитальном ремонте следует производить комплексное устранение неисправностей (2.4.2 ПиН); нарушение сроков проведения капитального ремонта (2.4.1 ПиН); неисправности кровли из рулонных материалов (4.6.1.2 ПиН).

Из текста протокола не представляется возможным установить кем и при каких обстоятельствах допущено нарушение правил содержания и ремонта жилых домов; какое отношение к жилому дому № 10 по ул. Октябрьская имеет ООО «Управляющая компания «Уютный дом»; кем нарушен срок проведения капитального ремонта; кем и на основании какого решения и проектно-сметной документации проводится капитальный ремонт, начало и окончание капитального ремонта.

Не содержит изложение указанных обстоятельств и оспариваемое постановление, хотя протокол об административном правонарушении содержит объяснение представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о том, что в данном доме проводится капитальный ремонт, ремонт кровли проводит ООО «Жилкомсервис».

О проведении капитального ремонта в жилом доме № 10 по ул. Октябрьская генподрядчиком ОАО «Жилкомсервис» указан в жалобе Гайнутдиновой С.В., ставшей поводом проведения внеплановой выездной проверки заявителя.

Довод инспекции, изложенный в отзыве на заявление, о том, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме со ссылкой на статьи 161 и 162 Жилищного кодекса РФ, является обоснованным.

Действительно, согласно части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Однако в силу части 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения.

Согласно пункту 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, на которые ссылается инспекция, надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений, в частности, как путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией - в соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, так и путем заключения договора о содержании и ремонте общего имущества с лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы (при непосредственном управлении многоквартирным домом), - в соответствии со статьей 164 Жилищного кодекса Российской Федерации.

И в силу пункта 4.3.1. Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать, в частности, исправное состояние перекрытий; звукоизоляцию; устранение повреждений перекрытий, не допуская их дальнейшего развития; восстановление теплотехнических (перекрытия

чердачные, над подвалами), акустических, водоизоляционных (перекрытия в санитарных узлах) свойств перекрытий, а также теплогидроизоляцию примыканий наружных стен, санитарно-технических устройств и других элементов.

Между тем, материалы административного дела не содержат сведений ни о протоколе общего собрания собственников помещений в жилом доме № 10, на котором избран тот или иной способ управления многоквартирным домом, ни договор с управляющей компанией о содержании общего имущества. То есть материалами административного дела доказательств того, что именно заявитель является организацией по обслуживанию жилого дома № 10 по ул. Октябрьская, не представлено.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда относительно того, что при наличии в протоколе об административном правонарушении объяснения представителя лица, привлекаемого к ответственности о проведении в жилом доме № 10 капитального ремонта другой организацией, и при полном отсутствии документального подтверждения таких фактических обстоятельств, как управление жилым домом № 10 управляющей компанией «Уютный дом», должностное лицо, уполномоченное рассматривать данное дело, должно было выяснить все обстоятельства дела.

Из смысла пунктов 2 и 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении при невыясненных причинах неявки участников производства по делу при наличии сведений о надлежащем извещении их о времени и месте рассмотрения дела принимается решение об отложении рассмотрения дела.

В соответствии со статьями 26.1 и 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действие (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица, совершившего административное правонарушение; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Однако, ни акт проверки от 12.09.2013, ни протокол об административном правонарушении от 13.09.2013 не содержат сведений ни о всех лицах, совершивших противоправные действия, ни о их виновности. Сама внеплановая проверка в нарушение требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» проведена без участия понятых и привлечения представителя заявителя (часть 2 статьи 27.8 КоАП РФ), поверхностно и не в объеме, указанном в распоряжении о её проведении. К акту проверки, содержащему неполные сведения о признаках совершенного правонарушения и положенному в основу всего административного дела, не приложены ни показания специальных технических средств, ни вещественных доказательств, ни какие — либо иные документы, подтверждающие как обслуживание, так и проведение капитального ремонта жилого дома № 10 по ул. Октябрьская обществом «Управляющая компания «Уютный дом».

Протокол об административном правонарушении от 13.09.2013 содержит сведения, не установленные в ходе проведения проверки. Указанные в протоколе сведения о

«неисправности кровли из рулонных материалов» предполагают проведение проверяющим осмотра кровли (перекрытия) жилого дома № 10. Однако согласно акту проверки от 12.09.2013 перекрытие дома не подвергалось даже осмотру, комплексного обследования, в соответствии с распоряжением о проведении проверки, не проводилось. Указание в акте проверки на наличие мокрых следов протечки в кв. 54, ничем иным не подтвержденное кроме как владелицей квартиры, само по себе еще не означает нарушение водопроницаемости рулонной кровли управляющей компанией «Уютный дом», даже исходя из предположения о её ответственности по содержанию дома № 10 на основании договора с собственниками дома, объединенных в товарищество. Нарушение водопроницаемости рулонной кровли могло быть как результатом естественного старения и износа кровли жилого дома, так и результатом ненадлежащего капитального ремонта кровли, нарушение срока проведения которого, также вменено заявителю оспариваемым постановлением при отсутствии доказательств. Из пункта 2.4 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме об организации и планировании капитального ремонта не вытекает проведение капитального ремонта организацией, являющейся управляющей компанией.

В силу пункта 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. В данном случае, таких доказательств административным органом не представлено.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. В данном случае, в оспариваемом постановлении усматривается результат формального и субъективного отношения административного органа к исполнению государственных полномочий, не имеющего ничего общего с задачами производства по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, вмененное заявителю оспариваемым постановлением административное правонарушение, выраженное в нарушении им правил содержания и ремонта жилых помещений, при судебном рассмотрении подтверждение не получило.

В соответствии с пунктом 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы не опровергают обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Сведений, опровергающих изложенные в решении суда выводы, инспекцией не представлено. Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований,

предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого решения суда.

Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Таким образом, обжалуемое судебное решение от 07.02.2014 является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и обжалование решений по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268 – 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.02.2014 по делу № А65-29241/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Судья

Е.И. Захарова

