

Казанов Р

Ор. Зарифов



1700/2013-168744(1)

КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-19455/2013

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2013, полный текст решения изготовлен 17 октября 2013.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Сальмановой Р.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарём Богдановой У.Н., рассмотрев в суде первой инстанции в открытом заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Уютный дом», г. Казань к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г.Казань о признании незаконным и отмене постановления №2357/с от 15.08.2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст.6.4 КоАП РФ и наложении штрафа в размере 10 000 рублей и прекращении производства по административному делу, при участии:

от заявителя – представитель Казакова Р.М. по доверенности от 25.01.2013,

от ответчика – представитель Каюмова Г.Н. по доверенности от 27.08.2013,

третьи лица – Вафин Наиль Вагизович, проживающий по адресу: г. Казань, ул. Ямашева, д.112, кв.81, личность установлена по паспорту,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Уютный дом» (далее – заявитель) обратилось к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (далее – ответчик, Управление Роспотребнадзора по РТ) с заявлением о признании незаконным и отмене

постановления № 2357/с от 15.08.2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст.6.4 КоАП РФ и наложении штрафа в размере 10 000 рублей и прекращении производства по административному делу.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, представил ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления.

Представитель ответчика заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, представил копию производства по административному делу.

Заявителем подано ходатайство о восстановлении срока с указанием, что заявитель не смог составить жалобу в связи с отсутствием у него достаточных материалов административного производства.

Судом установлено, что ответчиком 15.08.2013 вынесено постановление № 2357/с о привлечении Общества к административной ответственности по ст.2.6 КоАП РФ, полученное представителем в тот же день, о чём свидетельствует подпись в конце текста оспариваемого постановления от 15.08.2013. Заявление в Арбитражный суд РТ направлено заявителем 27.08.2013, что подтверждается почтовым штемпелем на конверте (л.д.36).

В соответствии со ст.30.4 жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п.2 указанной статьи в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

В соответствии с ч.2, ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Суд восстанавливает срок на подачу заявления в связи с тем, что пропуск срока является незначительным.

Как следует из материалов дела, постановлением № 2357/с от 15.08.2013 заявитель привлечен к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10

000 рублей, при административном расследовании установлено, что при работающем лифтовом оборудовании жилого дома №112 по ул. Ямашева, г. Казани уровень шума в жилой комнате квартиры №81 превышает допустимые уровни для ночного времени суток, что является нарушением санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта», не соответствует требованиям статей 11, 24 Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 6.1 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно - эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», СанПиН 7й- 2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», СанПиН 2.1.2.2801-10 «Изменения и дополнения №1 к СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки».

Заявитель, не согласившись с указанным постановлением, обратился в Арбитражный суд Республики Татарстана, указав на отсутствие события и состава правонарушения.

В силу положений ч.7 ст.210 АПК РФ, суд не связан доводами заявителя и проверяет законность оспариваемого акта в полном объеме.

Суд, исследовав доказательства по делу, заслушав представителей сторон, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 8 и пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарным правилам в целях обеспечения безопасных и безвредных условий проживания независимо от его срока.

В соответствии со ст.11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.99 № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства.

Статья 24 Закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 предусматривает, что при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и

транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования,

транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Пунктом 3 ст. 39 вышеуказанного закона предусмотрено, что соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно пункту 6.1 СанПин 2.1.2 2645-10 «Санитарно - эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» предельно допустимые уровни звукового давления, эквивалентные и максимальные уровни звука в помещениях жилых зданий и на территории жилой застройки составляют:

Уч.	Наименование помещений, территорий	Время суток	Уровни звукового давления, дБ, в октавных полосах со среднегеометрическими частотами, Гц									Уровни звука La и эквивалентные	Максимальные уровни звука Lmax
			1,5	3	25	50	100	200	400	800	1600		
Жилые	комнаты	с 7	1									40	55
		с 23 до 7	7									30	45
			2	5	4	5	9	5	2	0	8		

Как следует из материалов административного производства, в Управление Роспотребнадзора по РТ 18.07.2013 поступила жалоба гр. Вафина Н.В., проживающего по адресу: г. Казань, ул. Ямашева, д.112, кв.81, на сильный шум и вибрацию в квартире, в связи с тем, что за стеной квартиры находится машинное отделение лифта (л.д.73).

Определением № 935 от 26.07.2013 возбуждено дело об административном правонарушении ООО «УК «Уютный дом» и проведении административного расследования в виде назначения экспертизы по инструментальному измерению уровня шума при работающем и неработающем лифтовом оборудовании в дневное и ночное время в жилых комнатах квартиры № 81, д.112 по ул. Ямашева, г. Казани с 22 час.30 мин., оценки результатов инструментальных

измерений уровня шума на соответствие требованиям СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (л.д.60).

2.1.2.2645-10
КОПИЯ

29.07.2013 в адрес Генерального директора ООО «УК «Уютный дом» ответчиком направлено сообщение о поступившей жалобе Вафина Н.В. и что в рамках административного производства по ст.6.4 КоАП РФ возникла необходимость назначения в использовании специальных познаний, в связи с чем будет принято определение о назначении экспертизы. разъяснены права по ч.4 ст.26.4 КоАП РФ, законный представитель заявителя приглашен для ознакомления с материалами административного производства и участия при вынесении определения о назначении экспертизы, а также указано на необходимость явки законного представителя 30.07.2013 к 11 час (л.д.62).

Указанное сообщение с Определением о возбуждении дела об административном правонарушении по ст.6.4 КоАП РФ и проведении административного расследования направлено 29.07.2013 в адрес заявителя по системе «Электронное правительство» за № 15/19634 (л.д.59, 63). Факт получения указанного письма подтверждается листом согласования, что документ за исх. № 15/19634 от 29.07.2013 получен ООО «УК «Уютный дом» за вх. № 662, дата регистрации 29.07.2013 (л.д.62).

Определением № 935 от 30.07.2013 назначена санитарно-эпидемиологическая экспертиза в виде проведения замеров фонового уровня шума при работающем и неработающем лифтовом оборудовании в дневное и ночное время суток в квартире № 81, д.112 по ул. Ямашева, г. Казани от работы инженерно-технологического оборудования (лифтового оборудования) на 31.07.2013 с 22 час.30 мин., поручив ее производство ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан» (л.д.64).

При назначении экспертизы присутствовал представитель Общества Абдулбакиева С.Д., действовавший по доверенности № 6 от 15.01.2013. Указанная доверенность выдана генеральным директором ООО «Управляющая компания «Уютный дом» для представления интересов Общества при обследовании жилого фонда органами государственного надзора, инспекциями, с правом подписи на предписаниях, протоколах по делу об административном правонарушении, распоряжений, на совершение всех действий, связанных с выполнением этих предписаний, на участие при рассмотрении дела административными комиссиями.

Таким образом, доверенность № 6 от 15.01.2013, выданная представителю Абдулбакиевой С.Д. соответствует требованиям, предусмотренным ст.25.5 КоАП РФ, согласно которому полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (ст. 185 ГК РФ).

Наряду с тем, что при назначении экспертизы присутствовал представитель по доверенности, в адрес Генерального директора Общества 31.07.2013 в 9 час.52 мин. направлено уведомление о необходимости явки представителя 31.07.2013 с 22 час.30 мин. для проведения измерения шума в жилых помещениях кв. 81, д.112 по ул. Ямашева, г. Казани. Указанное уведомление направлено по электронной почте. Определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, Определением о назначении экспертизы от 30.07.2013 и принято Обществом за вх. № 666 от 31.07.2013 (л.д.56-58).

Соответствующие уведомления о проведении экспертизы, служебные записки направлены Главному врачу ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан» (л.д.66, 67).

Отделом физических факторов Отделения гигиены неионизирующих излучений ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан» составлен Протокол измерений шума № 3846 от 01.08.2013 с указанием, что 31.07.2013 с 22 час.30 мин. осуществлены измерения в кв.81, д.112 по ул. Ямашева, г. Казани, которые проводились в присутствии жильца квартиры № 81, Вафина Н.В., специалиста-эксперта Управления Роспотребнадзора по РТ, Рахматуллиной Д.Р., начальника отдела и ресурса сбережения УК «Уютный дом», Ахметзянова Р.Р., инженера ООО «Савиново -39», Шайдуллина И.И., понятых Горячевой Т.И. (кв.86), Михалева Р.Р. (жилец кв.71).

В Протоколе измерения шума № 3846 от 01.08.2013 указано, что средствами измерения являются: Анализатор шума «Ассистент» SI, номер 018309, номер 5016450, дата выдачи 11.04.2014, дата следующей поверки -11.04.2014, который соответствует требованиям стандартов ГОСТ 17187-81, МЭК 60651, МЭК 60804 и МЭК 61672 для приборов первого класса точности, а также Калибратор акустический CAL 200 номер 8193, Сертификат о калибровке № 501401, дата выдачи 11.04.2013, следующая дата поверки 11.04.2014, соответствует стандарту МЭК 60942-2003, класс 1 и стандарту ANSI SI.40-1984. Указанный протокол содержит результаты измерений (л.д.49-52).

Из протокола № 3846 от 01.08.2013 измерений уровня шума и вибрации следует, что в ходе проведенных замеров в квартире № 81, жилого дома № 112 по ул. Ямашева, г. Казани установлено, что эквивалентные уровни звука работающего лифтового оборудования по результатам проведенных измерений превышают допустимые уровни для ночного времени суток и составляют -39 дБА при допустимом - 33 дБА, для дневного времени - 45 при допустимом -35 дБА (л.д.49-52).

Согласно Экспертному заключению ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Татарстан» по результатам протоколов лабораторных измерений и инструментальных исследований и измерений установлено, что измеренные уровни шума при работающем лифтовом оборудовании жилого дома № 112 по ул. Ямашева не соответствует требованиям СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданиях и на территории жилой застройки», СанПин 2.1.2.2801-10 «Изменения и дополнения № 1 к СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» для ночного времени суток (л.д.53).

Таким образом, суд считает доказанным факт нарушения заявителем в области санитарно-эпидемиологические требований к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях.

05.08.2013 ответчиком в адрес руководителя Общества направлено уведомление о явке 06.08.2013 к 11 час.00 мин в Управление законного представителя Общества или его представителя по доверенности для составления протокола об административном правонарушении по факту нарушения санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений. Указанное уведомление направлено по электронной почте за исх. № 15/20274 в 10 час.00 мин. 05.08.2013 (л.д.48).

Для составления Протокола об административном правонарушении направлена представитель Аристова Е.И., действовавшая по доверенности № 7 от 15.01.2013, выданной генеральным директором ООО «Управляющая компания «Уютный дом» для представления интересов Общества при обследовании жилого фонда органами государственного надзора, инспекциями, с правом подписи на предписаниях, протоколах по делу об административном правонарушении, распоряжений, с правом совершения всех действий, связанных с выполнением этих предписаний, на участие при рассмотрении дела административными комиссиями (л.д.54).

В Протоколе об административном правонарушении от 06.08.2013 Управлением отражены выявленные факты, результаты проведенной экспертизы, СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданиях и на территории жилой застройки».

СанПиН 2.1.2.2801-10 «Изменения и дополнения № 1 к СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» для ночного времени суток, что является нарушением ст.ст.11.24, п.3 ст.39 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999, влекущее привлечение юридического лица к административной ответственности, предусмотренной ст.6.4 КоАП РФ, явившемуся представителю Общества разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, о чём имеется подпись представителя Аристовой Е.И., которой даны объяснения по выявленным фактам (л.д.45-46).

В указанном протоколе представитель Общества извещен о дне и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, а именно, 15.08.2013 в 11 час.00 мин, о чем имеется подпись представителя Аристовой Е.И. (л.д.45-46).

Постановлением № 2357/с от 15.08.2013 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст.6.4 Кодекса об административном правонарушении Российской Федерации к ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Указанное постановление получено представителем Аристовой Е.И., о чём имеется подпись в постановлении (л.д.10-10 об.).

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10 июня 2010 г. N64 утверждены СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях".

Постановлением Госкомсанэпиднадзора РФ от 31 октября 1996 г. N36 утверждены Санитарные нормы СН 2.2.4/2.1.8.562-96 "Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки".

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10 июня 2010 г. N64 утверждены СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях".

Пунктом 6.3 Постановлением Госкомсанэпиднадзора РФ от 31 октября 1996 г. N36 утверждены Санитарные нормы СН 2.2.4/2.1.8.562-96 "Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки" установлено, что допустимые значения уровней звукового давления в октавных полосах частот, эквивалентных и максимальных уровней звука проникающего шума в помещения жилых и общественных зданий и шума на территории жилой застройки следует принимать по табл.3.

Статьей 6.4 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Субъектами рассматриваемого правонарушения являются, в том числе лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники, организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (управляющие организации), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией на основании гражданско-правовых договоров.

Согласно части 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, однако данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Виновность юридического лица считается установленной, если доказано событие правонарушения и лицом, привлекаемым к ответственности, не заявлены возражения об отсутствии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность либо о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Следовательно, юридическое лицо не подлежит ответственности, если будет доказано, что соблюдение закона было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Заявителем не представлены доказательства отсутствия возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых оно привлечено к административной ответственности и что им были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать

требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

При таких обстоятельствах, суд признает правомерным привлечение заявителя к административной ответственности, предусмотренной ст.6.4 КоАП РФ, штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией данной статьи.

Процессуальных нарушений в ходе административного производства судом не установлено.

Судом отклонены доводы заявителя о не направлении ответчиком в его адрес уведомлений, извещений о возбуждении административного дела и проведении административного расследования, о приглашении на участие при назначении экспертизы, ознакомлении с административным производством, о составлении протокола об административном правонарушении, о дне рассмотрения административного дела. Данные доводы опровергаются материалами административного производства.

Кроме того, на основании постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 12.2009 № 920 «О единой межведомственной системе электронного документооборота органов государственной власти Республики Татарстан», прием, визирование, регистрация и отправление корреспонденции Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан осуществляется по средствам межведомственной системы электронного документооборота. Извещения и уведомления, Определения, Протоколы направлены в адрес Общества на имя руководителя по средствам межведомственной системы документооборота и подтверждается получение их Обществом.

С учетом изложенного, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и отмены оспариваемого постановления ответчика.

В соответствии с п.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ.

Судья

Сальманова Р.Р.

