

Жураков Р.

КОПИЯ

1679/2013-167610(1)



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-18256/2013

16 октября 2013 г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Воробьева Р.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уютный дом", г.Казань к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г. Казань о признании незаконным и отмене постановления №2298/с по делу об административном правонарушении от 07.08.2013 г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уютный дом", г.Казань (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г. Казань (далее – ответчик) о признании незаконным и отмене постановления №2298/с по делу об административном правонарушении от 07.08.2013 г.

В установленный судом срок ответчиком представлены копии материалов административного дела, отзыв на заявление, в котором он просит отказать в удовлетворении заявления, которые на основании ч.4 ст.228 АПК РФ были размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа.

Дело рассматривается по правилам гл.29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства.

Как усматривается из материалов дела, 07.06.2013 г. в 10 ч. 00 мин. при проведении административного расследования по определению о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 749 от 07.06.2013 г. в виде осмотра принадлежащей ООО «УК «Уютный дом» (г.Казань, ул.Четаева, 17-юрид./факт.адрес) территорий, сооружений, жилого здания № 4 по ул. Бондаренко, г.Казани установлено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации зданий, сооружений, а именно: контейнеры для сбора ТБО в жилом доме по ул. Бондаренко г. Казани выставлены за пределы мусоросборного помещения (на момент осмотра контейнеры для сбора ТБО жилого дома № 4 ул. Бондаренко расположены близко к жилому дому № 6А и к территории детского сада № 151), отсутствует договор-график вывоза ТБО, согласованный с Управлением Роспотребнадзора по РТ, подтверждающие ежедневный вывоз твердых бытовых отходов, что является нарушением ст. 11, п.2. ст. 21, ст.39 Федерального Закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999г. (с изменениями и дополнениями), п. 1.8, 2.2.7 СанПиН 42-1284690-88 «Санитарные правила содержания территории».

По результатам проверки был составлен протокол об административном правонарушении от 20.06.2013 г., на основании которого вынесено постановление № 2298/с от 07.08.2013 г. о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной ст.6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления №2298/с по делу об административном правонарушении от 07.08.2013г.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 6-и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При этом, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Согласно п.2 ст.21 Закона N 52-ФЗ содержание территорий городских и сельских поселений, промышленных площадок должно отвечать санитарным правилам.

На основании пункта 1 статьи 39 Федерального закона N 52-ФЗ на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Федерального закона N 52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта установлена ст.6.4 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до двух тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Субъектами рассматриваемого правонарушения являются лица, ответственные за содержание жилых домов, жилых помещений: их собственники; организации, принявшие на себя функции по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонту и обеспечению коммунальными услугами жилищного фонда (управляющие организации), а также организации, которым указанные функции переданы управляющей организацией на основании гражданско-правовых договоров.

Объектом указанного административного правонарушения являются установленные государством санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации жилых и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

В результате проведенной проверки установлено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации зданий, сооружений, а именно: контейнеры для сбора ТБО в жилом доме по ул. Бондаренко г. Казани выставлены за пределы мусоросборного помещения, отсутствует договор-график вывоза ТБО, согласованный с Управлением Роспотребнадзора по РТ, подтверждающие ежедневный вывоз твердых бытовых отходов.

Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. №491 (ред. от 06.05.2011г.) утверждены Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, в п. 10 которого указано, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, безопасность для жизни и здоровья граждан, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Согласно п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. №491 включает в себя, в том числе уборку и санитарно-эпидемиологическую очистку помещений общего пользования, а также земельного участка, входящего в состав общего имущества.

В силу п. 1.8. СанПин 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» (утв. Минздравом СССР 5 августа 1998 г. № 4690-88) планово-регулярную очистку следует проводить по договорам-графикам, составленным между организацией, производящей удаление отходов и жилищным органом по согласованию с учреждениями санэпидслужбы.

Судом установлено, что согласно договора №92/2013 от 01.02.2013г. на вывоз, использование, захоронение отходов заключенного между заявителем и ООО «Чистый город» порядок учета количества отходов при погрузке и вывозе их к Переработчику определяет организация, оказывающая услуги учета объема выполненных работ по договору (п. 1.5). Акты выполненных работ между ООО «Управляющая компания «Уютный дом» и ООО «Чистый город» составляются ежемесячно (раздел 4 договора).

Как усматривается из представленных самим же административным органом графиков вывоза мусора УК Уютный дом, маршруты №12 Ново – Савиновский район, вывоз ТБО ООО «Чистый город» с жилого дома №4 по ул. Бондаренко г.Казани производится ежедневно с 16 час. 00 мин. – 18 час. 00 мин.

Данное обстоятельство административным органом не оспаривается.

Вместе с тем, административным органом в постановлении №2298/з также вменено

наложение в штраф нарушении санитарно-эпидемиологических требований к содержанию территорий населенных мест, выразившиеся в том, что контейнеры для сбора ТБО в жилом доме

территорий населенных мест, выразившиеся в том, что контейнеры для сбора ТБО в жилом доме

правонарушении не установлено.

Суд отклоняет довод заявителя об отсутствии жалобы, поскольку ответчиком

представлено коллективное письмо в Роспотребнадзор от жильцов дома 6А по ул. Бондаренко

г. Казани, сотрудником и родителями детского сада № 111.

асфальтовым покрытием, ограниченная бордюром и зелеными насаждениями (кустарниками) по периметру и имеющая подъездной путь для автотранспорта.

Размер площадок должен быть рассчитан на установку необходимого числа контейнеров, но не более 5. Расстояние от контейнеров до жилых зданий, детских игровых площадок, мест отдыха и занятий спортом должно быть не менее 20 м, но не более 100 м.

Виновность ООО "Управляющая компания "Уютный дом", г.Казань считается установленной, если доказано событие правонарушения и лицом, привлекаемым к ответственности, не заявлены возражения об отсутствии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность либо о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Следовательно, ООО "Управляющая компания "Уютный дом", г.Казань не подлежит привлечению к административной ответственности, если будет доказано, что соблюдение закона было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В рассматриваемом случае, материалами дела не подтвержден тот факт, что у ООО "Управляющая компания "Уютный дом", г.Казань не имелось возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых он привлечен к административной ответственности, и что им были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

Факт нарушения ООО «УК «Уютный дом», г.Казань требований ст. ст. 11, 21, п.3 ст. 39 Федерального Закона № 52-ФЗ от 30.03.1999г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 2.2.7 СанПин 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» (утв. Минздравом СССР 5 августа 1998 г. № 4690-88), в частности, контейнеры для сбора ТБО в жилом доме № 4 по ул. Бондаренко г. Казани выставлены за пределы мусоросборного помещения на момент проверки подтверждается протоколом осмотра от 11.06.2013 г., протоколом от 20.06.2013 г. об административном правонарушении, фотоотчетом, постановлением №2298/с от 07.08.2013 г. о привлечении к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Суд отклоняет довод заявителя об отсутствии жалобы, поскольку ответчиком представлено коллективное письмо в Роспотребнадзор от жильцов дома 6А по ул. Бондаренко г. Казани, сотрудником и родителей детского сада № 151.

Довод заявителя о том, что протокол составлен с нарушением срока установленного ст. 28.5 КоАП РФ, не может быть принят во внимание судом на основании следующего.

Установленный статьей 28.5 КоАП РФ срок составления протокола пресекательным не является, и его нарушение, при соблюдении сроков давности по ст. 4.5 КоАП РФ, само по себе не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Поскольку установленные административным органом факты правонарушения зафиксированы в протоколе об административном правонарушении, который составлен в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ, вывод заявителя о том, что нарушение срока составления протокола является основанием для признания незаконным и отмене постановления административного органа, является ошибочным.

При таких обстоятельствах, отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211, 229 АПК РФ Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд РТ в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Р. М. Воробьев

