

Казановая Р.
Юр. Зарифов



ОПИА

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-530/2014

«14» марта 2014г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Иванова О.И., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению (жалобе) ООО «Управляющая компания «Уютный дом» (ООО «УК «Уютный дом»)), г. Казань, ОГРН 1061685014698, к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Управление Роспотребнадзора по РТ), г. Казань, на постановление по делу об административном правонарушении №45/с от 25.12.2013,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Управляющая компания «Уютный дом» (ООО «УК «Уютный дом»)), г. Казань, ОГРН 1061685014698 (далее – заявитель), обратилось в арбитражный суд с заявлением (жалобой) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Управление Роспотребнадзора по РТ), г. Казань (далее – ответчик), согласно которому заявитель просил:

- 1) признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении №45/с от 25.12.2013;
- 2) прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование постановления.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением арбитражного суда о принятии заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства лицам, участвующим в деле, в установленные определением сроки было предложено представить в арбитражный суд отзыв на заявление, дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик представил отзыв на жалобу и материалы административного дела; в удовлетворении жалобы просил отказать.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено.

Согласно материалам административного дела 9.12.2013 Управление Роспотребнадзора по РТ в ходе административного расследования по определению о возбуждении дела об административном правонарушении №1486 от 3.12.2013 в рамках письменного обращения рег.№Г-7034/05/04/15 от 27.11.2013 установлено нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, а именно: выявлено отсутствие ежедневного вывоза твердых бытовых отходов с жилого дома по адресу г. Казань, ул. Ямашева, 88 (согласно протоколу осмотра), на что указывает отсутствие документов, подтверждающих выполнение данных работ (путевой лист с отметкой администрацией полигона по складированию бытовых отходов, или акты о ежедневном вывозе отходов в соответствии с приложением №6 к договору №92/2013 от 1.03.2013 на вывоз, использование, захоронение отходов между ООО «Чистый город» и ООО «УК «Уютный дом»). Данные действия являются нарушением ст.11, п.3 ст.39, п.2 ст.21 Федерального закона от 30.03.1999г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.8.2.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

По данному факту составлены протокол осмотра от 5.12.2013 и протокол об административном правонарушении от 12.12.2013; действия ООО «УК «Уютный дом» квалифицированы по ст.6.3 КоАП РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении №45/с от 25.12.2013 заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной

статьей 6.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд.

В обоснование жалобы заявитель указал на отсутствие доказательств, подтверждающих вину ООО «УК «Уютный дом» в совершении административного правонарушения; нарушен срок составления протокола об административном правонарушении. Кроме того, по мнению заявителя, в оспариваемом постановлении не указано: какие конкурентно нормы были нарушены, наличие события административного правонарушения; в постановлении не указан адрес и дом, на который ссылается ответчик. Заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока на обжалование постановления.

Ответчик в удовлетворении жалобы просил отказать.

Частью 3 статьи 208 АПК РФ предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

На основании части 3 статьи 113 АПК РФ в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Судом установлено отсутствие основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока, поскольку оспариваемое постановление получено заявителем 25.12.2013 (согласно подписи в постановлении), с заявлением на постановление заявитель обратился в арбитражный суд 14.01.2014.

Таким образом, заявителем не пропущен срок на обжалование постановления, предусмотренный ч.2 ст.208 АПК РФ.

На основании статьи 6.3 КоАП РФ нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до

двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении заявителем нарушены требования ст.11, п.3 ст.39, п.2 ст.21 Федерального закона от 30.03.1999г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.8.2.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

В связи с чем, довод заявителя о том, что административным органом не указаны какие конкретно нормы были нарушены ООО «УК «Уютный дом», необоснован.

Необоснован и не принимается судом довод о нарушении срока составления протокола об административном правонарушении (ч.1 ст.28.5 КоАП РФ), поскольку в рассматриваемом случае Управлением Роспотребнадзора по РТ проведено административно расследование, протокол составлен в соответствии с ч.3 ст.28.5, 28.7 КоАП РФ.

Согласно статье 11 Федеральный закон от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон №52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания; своевременно информировать население, органы местного самоуправления, органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об аварийных ситуациях, остановках производства, о

нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения; осуществлять гигиеническое обучение работников.

Пунктом 2 статьи 21 Закона №52-ФЗ установлено, что содержание территорий городских и сельских поселений, промышленных площадок должно отвечать санитарным правилам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Закона №52-ФЗ соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

На основании п.8.2.4 СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, утвержденного постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 №64, контейнеры и другие емкости, предназначенные для сбора бытовых отходов и мусора, должны вывозиться или опорожняться ежедневно.

При производстве по делу об административном правонарушении Управлением Роспотребнадзора по РТ установлено отсутствие ежедневного вывоза твердых бытовых отходов с жилого дома по адресу г. Казань, ул. Ямашева, 88 (согласно протоколу осмотра).

На данное нарушение, по мнению административного органа, указывает отсутствие документов, подтверждающих выполнение соответствующих работ (путевой лист с отметкой администрацией полигона по складированию бытовых отходов, или акты о ежедневном вывозе отходов в соответствии с приложением №6 к договору №92/2013 от 1.03.2013 на вывоз, использование, захоронение отходов между ООО «Чистый город» и ООО «УК «Уютный дом»).

Суд установил, что отсутствие данных документов не свидетельствует о фактическом нарушении ООО «УК «Уютный дом» указанных выше требований закона.

Кроме того, согласно протоколу осмотра от 5.12.2013 мусор вывезен.

Суду не представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд установил, что в действиях заявителя не усматривается события административного правонарушения, предусмотренного ст.6.3 КоАП РФ.

На основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Частью 4 статьи 210 АПК РФ предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу положений части 3 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исследовав доказательства, суд установил наличие основания для удовлетворения заявления и отмены оспариваемого постановления.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Жалобу удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении №45/с от 25.12.2013, вынесенное Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан в отношении ООО «Управляющая компания «Уютный дом», г. Казань, ОГРН 1061685014698, по ст.6.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья

О.И. Иванов