



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65- 28442/2013

05 февраля 2014 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Абульхановой Г.Ф., рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Уютный дом", г.Казань (ОГРН 1061685014698, ИНН 1657058062) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор), г. Казань (ОГРН 1051622021978, ИНН 1655065057) о признании незаконным и отмене постановления от 28.11.2013 №2941/с о привлечении ООО «УК «Уютный дом» к административной ответственности по ст.6.3 КоАП РФ и наложении штрафа в размере 10000 руб.,

## УСТАНОВИЛ:

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания "Уютный дом" (далее – Общество) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ (Роспотребнадзор) о признании незаконным и отмене постановления от 28.11.2013 №2941/с о привлечении ООО «УК «Уютный дом» к административной ответственности по ст.6.3 КоАП РФ и наложении штрафа в размере 10000 руб.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены в порядке ст.ст. 121,123, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Документы размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-



телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в соответствии с ч. 2 ст. 228 АПК РФ.

В установленные судом сроки в соответствии со 228 АПК РФ от ответчика поступили мотивированный отзыв на заявление, дополнительные доказательства. Стороны надлежащим образом извещены, в порядке ст.123 АПК РФ о начавшемся судебном процессе.

Как следует из материалов дела, в ходе административного расследования по определению о возбуждении дела об административном правонарушении №1419 от 14.11.2013г. ответчиком в связи с рассмотрением письменного обращения гражданина рег.№ И-6520/05/15 от 06.11.2013г. выявлены нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, а именно: не организован ежедневный вывоз твердых бытовых отходов с жилого дома № 22 по ул.Голубятникова г.Казани, на что указывает отсутствие оформленного акта, подтверждающего ежедневный вывоз твердых бытовых отходов с жилого дома № 22 по ул.Голубятникова г.Казани согласно приложению № 6 п.5.2.2 договора на вывоз, использование, захоронение отходов № 92/2013 от 01.02.2013г.. заключенного между ООО «УК «Уютный дом» и ООО «Чистый город».

14.11.2013 возбуждено дело об административном правонарушении, 22.11.2013 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении, 28.11.2013 вынесено постановление №2941/с, которым Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.3 КоАП РФ, в виде административного штрафа в сумме 10 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 28.11.2013 №2941/с о привлечении ООО «УК «Уютный дом» к административной ответственности по ст.6.3 КоАП РФ и наложении штрафа в размере 10000 руб.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ч. 6 и ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.



При этом, суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со ст.21, 39 Федерального закона от 30 марта 1999г. N52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" установлено, что содержание территорий городских и сельских поселений должны отвечать санитарным правилам и их соблюдение является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 N 64 утверждены СанПиН 2.1.2.2645-10. Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы.

Настоящими санитарными правилами установлены обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

Согласно п.8.2.4 СанПиН 2.1.2.2645-10 контейнеры и другие емкости, предназначенные для сбора бытовых отходов и мусора, должны вывозиться или опорожняться ежедневно.

Ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, предусмотрена ст.6.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Управляющая компания, не являясь собственником, пользователем общих помещений многоквартирных домов, на возмездной основе отвечает за их безопасную эксплуатацию и обязана обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан в многоквартирных домах (ч. 1 ст. 161 ЖК РФ).



Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Таким образом, установленные законом №89-ФЗ об установлены требования и обязанности в сфере обращения с отходами производства и потребления, распространяющиеся как на хозяйствующих субъектов, в процессе деятельности которых образуются отходы, так и на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу что, факт совершения заявителем нарушения, выразившегося в отсутствии оформленного акта, подтверждающего ежедневного вывоза твердых бытовых отходов с жилого дома № 22 по ул. Голубятникова г.Казани материалами дела доказан.

Согласно пункту 5.2.2 договора на вывоз, использование, захоронение отходов от 01.02.2013 №92/2013, заключенного между ООО «УК «Уютный дом» и ООО «Чистый город», при прибытии спецавтомашины через своего грузоотправителя обеспечить водителя талонами на вывоз, утилизацию и размещение на объем отходов, подлежащих к вывозу, согласно утвержденного графика вывоза и дополнительной заявки. В случае отсутствия талонов у стороны 1 на момент погрузки, допускается возмещение недостающих талонов через своих представителей в течение суток.

Стороны допускают оформление ежедневного акта, фиксирующего объем вывоза отходов в соответствии с Приложением №6.

Ежедневный акт должен быть подписан сторонами до 08-00 часов следующего дня. В случае отказа от оформления акта, или выдачи талонов Сторона 2 вправе приостановить вывоз отходов до сверки по объемам с уведомлением стороны 1 письменно.

Заявителем документов, подтверждающих факт ежедневного вывоза мусора, не представлен. Наличие согласованных графиков вывоза мусора не может подтверждать ежедневный вывоз твердых бытовых отходов.

Судом первой инстанции каких-либо существенных нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности не установлено, чем отклоняются соответствующие доводы заявителя. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Проанализировав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд пришёл к выводу о наличии в действиях общества состава административного



правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьёй 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применённая административным органом мера ответственности соответствует характеру совершённого правонарушения и обстоятельствам его совершения. Оснований для пересмотра размера штрафа у суда не имеется. Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ с учетом характера совершенного правонарушения, влияющего на санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, судом не установлено.

Порядок производства по делу об административном правонарушении заинтересованным лицом соблюден, нарушений, влекущих безусловную отмену судом постановления административного органа, судом не выявлено.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

При таких обстоятельствах, суд считает заявленное ООО "Управляющая Компания "Уютный дом" требование о признании незаконным и отмене постановления от 28.11.2013 №2941/с не подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Г.Ф. Абульханова